

Številka zadeve: Up-657/13

Datum odločbe: 12. 11. 2015

Področje: kazensko pravo, pravica do obrambe

Izrek: sodbe sodišč se delno razveljavijo; v preostalem delu se ustavna pritožba zavrže

Dodatno: /

Odločitev: 1. točka izreka **6:1**; 2. in 3. točka izreka **7:0 (soglasno)**; število PLM **0**, število OLM **0**

SAMO ZA: Mozetič, Deisinger, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar, Sovdat

SAMO PROTI: Klampfer

Izločeni: Zobec

POVZETEK ZADEVE:

Pritožnik je bil s pravnomočno sodbo spoznan za krivega storitve dveh kaznivih dejanj. V ustavni pritožbi je zatrjeval kršitev pravice do obrambe iz 29. člena ustave in d) točke tretjega odstavka 6. člena EKČP, ker mu v kazenskem postopku ni bila dana možnost soočenja z izvedencem medicinske stroke, ki je v fazi posameznih preiskovalnih dejanj pisno izdelal zanj obremenilno izvedensko mnenje, prebrano na glavni obravnavi, sodišče pa je predlog za zaslišanje izvedenca zavrnilo, s tem pa mu je onemogočilo, da bi izvedencu postavljaj vprašanja. Ustavno sodišče se je pri presoji omejilo na pritožnikove očitke le glede kaznivega dejanja na škodo enega oškodovanca, v preostalem delu pa zaradi neizčrpanosti pravnih sredstev ustavno pritožbo zavrglo (soglasna odločitev). Poudarilo je, da je zadeva precedenčna, ker se do ustavnopravnega vprašanja o zahtevi po neposrednem, ustnem zaslišanju izvedenca, ki je za pritožnika izdelal obremenilno mnenje, še ni opredelilo. Po obsežnem sklicevanju na prakso ESČP in EKČP in ob primerjavi vloge in položaja izvedenca in priče v kazenskem postopku, je Ustavno sodišče ugotovilo, da ima izvedenec v kazenskem postopku aktivno vlogo, sodišče ga potrebuje, da na podlagi njegovega strokovnega znanja lahko ugotovi pravno pomembna dejstva, v takem primeru pa je tudi nujno, da ima obdolženec vedno pravico, da se z izvedencem sooči in ga tudi zasliši. Zato je štelo, da je pravica obdolženca, da na glavni obravnavi ustno zasliši izvedenca, samostojni vidik in sestavni del njegove pravice do obrambe iz 29. člena Ustave, sodbe sodišč pa so kršila to pravico pritožnika, zato jih je Ustavno sodišče razveljavilo in zadevo vrnilo v novo odločanje (odločitev, sprejeta s 6:1).

Ni ekonomske dimenzije.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

Ni družbene dimenzije.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
PROTI: Klampfer				1	1

ZA: Mozetič, Deisinger, Jadek
Pensa, Korpič – Horvat,
Pogačar, Sovdat

1

1

Odločba:

V obravnavanem primeru je podana avtoritarna dimenzija, ker gre za vprašanje oblastvenega posega v pravice posameznika. Stališče Ustavnega sodišča, da je pravica obdolženca, da na glavni obravnavni ustno zasliši izvedenca, samostojni vidik in sestavni del njegove pravice do obrambe, da ni pogojevana z odločitvijo sodišča, obdolžencu pa je zato treba omogočiti, da izvedenca o vsem glede izvedenskega mnenja neposredno in ustno sprašuje, če je izvedenec izdelal za obdolženca obremenilno mnenje, zavaruje pravico posameznika. Tudi posledična (v obsegu presoje) razveljavitev izpodbijanih sodb in vrnitev zadeve v novo odločanje z napotilom, da bo sodišče moralo omogočiti pritožniku, da izvedenca neposredno zasliši na glavni obravnavi, kaže na to, da gre za **pozicijo 1**.

Nasprotna odločitev:

Ustavno sodišče bi pritrdilo stališču sodišč, da v obravnavanem primeru ne gre za kršitev pritožnikove pravice do obrambe, kajti prvostopenjsko sodišče je prebralo izvedensko mnenje na glavni obravnavi v soglasju s strankami, ki na mnenje niso imele pripomb, kasneje po izvedbi drugih dokazov pa pritožnik ne more več predlagati zaslišanja izvedenca. S tem bi izrazilo zagovarjalo avtoriteto in stališča oblastnega organa (sodišča), ki bi mu dalo prednost pred pravico posameznika. **Pozicija 5**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA: Mozetič, Deisinger, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar, Sovdat	4	Ustavno sodišče se sklicuje na EKČP in izdatno povzema prakso ESČP tako glede stališča, da ima obramba vedno možnost, da izvedencu zastavlja vprašanja, kadar se sodišča odločijo za dokaz z izvedencem, kot tudi glede ugotovitev o razlikah med vlogama in položajema prič in izvedencev v postopku.
PROTI: Klampfer	nc	

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	nc	
PROTI: priimki	nc	

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	nc	
PROTI: priimki	nc	