

Številka zadeve: U-I-312/11

Datum odločbe: 13. 2. 2014

Področje: kazensko pravo (varovanje osebnih podatkov)

Izrek: Prva alineja prvega odstavka 63. člena Zakona o policiji (Uradni list RS, št. 66/09 – uradno prečiščeno besedilo in 22/10) je bila v neskladju z Ustavo, kolikor je omogočala, da so se lahko profili odvzetih vzorcev DNK oseb, ki so bile osumljene, niso pa bile pravnomočno obsojene za očitano kaznivo dejanje, hranili vse do zastaranja kazenskega pregona. Člen 64 Zakona o policiji je bil v neskladju z Ustavo, kolikor je omogočal, da so se lahko profili odvzetih vzorcev DNK oseb, ki so bile osumljene, niso pa bile pravnomočno obsojene za očitano kaznivo dejanje, obravnavali skladno s predpisi, ki urejajo poslovanje organov javne uprave s stalno zbirko dokumentarnega gradiva oziroma ravnanje z javnim arhivskim gradivom.

Dodatno: Odgovor DZ, mnenje vlade in MNZ.

Odločitev: Soglasno **(8:0)**

SAMO ZA: Deisinger, Jadek Pensa, Klampfer, Korpič – Horvat, Petrič, Pogačar, Sovdat, Mozetič

SAMO PROTI: /

Izločeni: Zobec.

#### POVZETEK ZADEVE:

Gre za postopek, začet na pobudo Vrhovnega sodišča. V njem je US ugotovilo, da je profil DNK osebni podatek, zato njegova obdelava pomeni poseg v informacijsko zasebnost posameznika, varovano s prvim odstavkom 38. člena Ustave. Obdelava in s tem tudi hramba profilov DNK sledi dopustnemu cilju odkrivanja storilcev kaznivih dejanj zaradi učinkovite zaščite pred izvajanjem kriminalne dejavnosti. Ureditev v Zakonu o policiji, ki je omogočala, da policija za namen odkrivanja storilca kaznivega dejanja oziroma zaradi ugotavljanja njegove istovetnosti v svoji tekoči zbirki hrani profil DNK posameznika, ki je bil osumljen storitve kaznivega dejanja, pa zanj ni bil pravnomočno obsojen, vse do zastaranja kazenskega pregona, ni bila nujna za doseg cilja zakonodajalca. Zato je nedopustno posegla v pravico iz prvega odstavka 38. člena Ustave. Z vidika namena hrambe bi zakonodajalec bistveno enake učinke oziroma učinke, ki so v bistvenem primerljivi s tistimi, ki jih ima na dopustnost kazenskega pregona zastaranje, dosegel že z omejitvijo na druge odločitve z učinkom res iudicata, ki ne pomenijo pravnomočne obsodbe storilca, pomenijo pa, da je kazenski postopek končan in da pregon zoper posameznika v tej zadevi ni več dopusten. Ureditev v Zakonu o policiji, ki je omogočala, da se profil DNK posameznika, ki je bil osumljen storitve kaznivega dejanja, pa zanj ni bil pravnomočno obsojen, trajno hrani, ni bila nujna za doseg ustavno dopustnega cilja. S tem, ko že sam dostop do podatkov ni bil bistveno zamejen, ni bila določena nobena okoliščina, ki bi omogočala oceno, ali trajna hramba profilov DNK teh oseb zadosti zahtevam za poseg v informacijsko zasebnost posameznika.

Vlada priznava nedoslednosti pri zakonodaji, zato napoveduje njeno spremembo; MNZ ji pritruje, vendar bolj jasno nasprotuje pobudi Vrhovnega sodišča, ki ji očita nerazumevanje delovanja sistema v zvezi s hrambo profilov DNA. Ta naj zato ne bi predstavljala tako močnega posega v pravico iz 38. člena ustave.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Ekonomske dimenzije v tem primeru ni.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Družbene dimenzije v tem primeru ni.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA: vsi ostali	1	1	1		

V tem primeru gre za avtoritarno dimenzijo. US je zavarovalo pravico posameznika do informacijske zasebnosti v okviru zbiranja DNK informacij. Prizadevalo se je za uravnotežen pristop, priznavalo je, da ureditev zasleduje ustavno dopustne cilje, a sredstva niso bila nujna za doseg teh ciljev. Ker je ugotovilo, da je bila izpodbijana ureditev (ki je med postopkom pred Ustavnim sodiščem zaradi uveljavitve nove ureditve že prenehala veljati) protiustavna in je s tem bolj zavarovalo pravico posameznika napram državnemu redu, gre za pozicijo 2. Nasprotna sodba bi bila 5. Obveljala bi izpodbijana ureditev.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	4	Sklicevanje na pravo EU, EKČP in sodno prakso ESČP.

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	2	Vlada je priznavala zakonodajne nedoslednosti, MNZ manj, US odloči (vsaj) v nasprotju s slednjim.