

Številka zadeve: U-I-227/14; Up-790/14 - SKLEP

Datum odločbe: 21.11. 2014

Področje: Poslanski mandat, volilna pravica

Izrek: 1. Ustavna pritožba zoper sklep o ugotovitvi prenehanja mandata poslanca št. 020-02/14-39/29 z dne 15. 10. 2014 (Uradni list RS, št. 74/14) se sprejme v obravnavo; 2. Do končne odločitve Ustavnega sodišča se zadrži izvršitev sklepa Državnega zbora št. 020-02/14-39/29 z dne 15. 10. 2014 (Uradni list RS, št. 74/14) tako, da pritožnik izvršuje mandat poslanca v Državnem zboru; 3. Začasno zadržanje iz prejšnje točke začne učinkovati z dnem vročitve tega sklepa Državnemu zboru in Državni volilni komisiji; 4. Začne se postopek za oceno ustavnosti Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11 in 48/12).

Dodatno: Pri sklepu ni bilo odgovora DZ niti vlade

Odločitev: Bile so 4 točke sklepa, v zvezi s katerimi je bilo glasovano na sledeč način:

**1. Točka sklepa: 7:1**

SAMO ZA: Mozetič, Deisinger, Klampfer, Petrič, Pogačar, Korpič-Horvat, Zobec

SAMO PROTI: Jadek Pensa, Sovdat

**2. in 3 točka sklepa: 5:4**

SAMO ZA: Mozetič, Deisinger, Klampfer, Petrič, Zobec

SAMO PROTI: Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar in Sovdat.

**4. točka sklepa: 8:1**

SAMO ZA: Mozetič, Deisinger, Klampfer, Petrič, Pogačar, Korpič-Horvat, Jadek Pensa, Sovdat

SAMO PROTI: Zobec

PLM 1/OLM1: Sovdat, pridružena Jadek Pensa

OLM 2: Korpič-Horvat, pridružena Pogačar

OLM3: Zobec

**POVZETEK ZADEVE:**

V sklepu je zadeva izjemno kompleksna. V izreku je odločeno kot sledi. So pa sodniki podali naslednja ločena stališča:

OLM1: Sovdat, Jadek Pensa

To mnenje v konkretnem postopku nasprotuje sprejemu ustavne pritožbe v obravnavo, ker naj bi US pred tem moralo opraviti presojo ustavnosti obstoječe zakonske ureditve ZPosl; za katero pa mnenje meni, da je protiustavna, ker zakonodajalec ni uredil posebnega sodnega varstva. Mnenje gre torej na načelni ravni v prid posameznika, v konkretnem primeru pa izrazito ne, saj bi prizadeti lahko dolgo časa ostal brez sodnega varstva, v tem času bi bil izvoljen nadomestni poslanec in s tem bi pravica poslanca do mandata ugasnila.

OLM 2: Korpič-Horvat, Pogačar sta glasovali za sprejem ustavne pritožbe v obravnavo, a proti začasnemu zadržanju izvajanja sklepa DZ, ker je treba ščititi integriteto DZ pred obsojenim poslancem, če bi se za tega kasneje izkazalo, da mu je bil mandat utemeljeno odvzet. Gre torej za odločitev, ki izrazito varuje oblast pred posameznikom.

OLM3: Zobec je diametralno nasprotno OLM 1, ker meni, da je naprej treba sprejeti ustavno pritožbo v obravnavo, nato se lahko sproži postopek po koneksiteti. Gre torej izrazito v prid posameznika.

Sklep in OLM-je smo ocenili skupaj, ne glede na to, da so bile podane 4 točke izreka, ker je bilo mogoče ustrezno ugotoviti »povprečje« stališč. Delno odklonilna in delno pritrdilna ločena mnenja smo podobno ocenili glede na njihovo težišče, tako da smo jih formalno šteli kot OLM.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Pri odvzemu poslanskega mandata se vprašanje ekonomske dimenzije ne postavi.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Pri odvzemu poslanskega mandata se vprašanje družbene dimenzije ne postavi.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
Pozicija LM	OLM3				OLM 1, OLM 2
OLM/PLM: Sovdat, Jadek Pensa					2
OLM2: Korpič-Horvat, Pogačar					2
OLM3: Zobec	2				
ZA: Mozetič, Deisinger, Klampfer, Petrič	1	1			

Pri odvzemu poslanskega mandata gre za poseg oblasti DZ v pravico posameznika: torej avtoritarna dimenzija. Sklep, kljub štirim točkam izreka, ocenjujemo enotno in ne vsako točko posebej. Pozicija S je 1, torej v prid posameznika, ki so mu ustavno pritožbo sprejeli v obravnavo ter zadržali izvajanje sklepa. Nasprotna sodba bi bila PS 5: ustavna pritožba ne bi bila sprejeta v obravnavo in sklep o odvzemu bi postal pravnomočen, ureditev brez posebnega sodnega varstva pa spoznana za ustavno. OLM 1 in OLM 2 sta prav tako na poziciji t: Jadek Pensa in Sovdat ustavne pritožbe sploh ne bi vzeli v obravnavo, bi ugotovili ustavno neskladnost zaradi nezagotovitve sodnega varstva; Korpič Horvat in Pogačar pa bi sprejeli v obravnavo, ne bi pa zadržali sklepa. Obe ločeni mnenji sta torej izrazito proti posamezniku. OLM 3 Zobec je, kot smo opisali, izrazito v prid posamezniku, je na enaki poziciji kot S, le da svoje stališče še bolj podkrepi.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
	NC	

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
	NC	

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
	NC	