

Številka zadeve: Up-690/10**Datum odločbe:** 10. 5. 2012**Področje:** pravica do družinskega življenja (stranska kazen izгона iz države)**Izrek:** Sklep Vrhovnega sodišča št. IX Ips 16/2010 z dne 25. 3. 2010 se razveljavi in zadeva se vrne Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.**Dodatno:** /**Odločitev:** 5:1

SAMO ZA: Mozetič, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar in Sovdat.

SAMO PROTI: Deisinger.

Izločeni: Zobec.

POVZETEK ZADEVE:

Pritožnik, državlján Litve, je izpodbíjal sklep, s katerim je Vrhovno sodišče zavrnílo njegovo zahtevo za izredno omílitev kazni. Vrhovno sodišče je namreč sprejelo stališče, po katerem je bilo očetovstvo pritožnika že upoštevano pri odmeri stranske kazni izгона iz države, saj je imel pritožnik že otroka v Litvi, zato ni upošteválo kot nove okoliščine osebné narave, ki bi lahko vplivala na odločitev sodišča, da že dlje časa žívi v zunajzakonski skupnosti s slovensko državljanko, v kateri se jima je rodil otrok, ki je slovenski državlján.

Ustavno sodišče je presodilo, da takšno stališče Vrhovnega sodišča posega v človekovo pravico, varovano v 53., 54. in 56. členu ustave. Država je zavezana k posebnemu varstvu družíne in otrok. Ustavno sodišče je odločilo, da mora sodišče tako pri izreku stranske kazni izгона tujca iz države kot tudi pri odločanju o zahtevi za izredno omílitev te kazni upoštevati okoliščine osebné narave in paziti na to, da s svojo odločitvijo ne poseže prekomerno v vsebino pravice do družinskega življenja, katere bistvo je vzajemno užívanje staršev in otrok v skupnosti. Stališče Vrhovnega sodišča je zato kršilo pravico pritožnika do družinskega življenja iz 53., 54. in 56. člena Ustave. Kršena je bila tudi pravica do družinskega življenja hčere pritožnika, ki biva v Republiki Sloveniji. Ustavno sodišče je izpodbíjani sklep razveljavílo in zadevo vrnilo Vrhovnemu sodišču v ponovno odločanje.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Pri odločanju o dopustnosti stranske kazni izгона iz države v konkretnem primeru ni mogoče zaslediti ekonomske dimenzije.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe		S			PS
ZA: Mozetič, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar, Sovdat	1	1	1		
PROTI: Deisinger				1	1

Odločba:

Družbena dimenzija konkretne odločbe predvideva tehtanje med pravico družinskih članov do družinskega življenja in interesom nacionalne varnosti, ki v nekaterih primerih dopušča omejevanje te pravice. Ker Ustavno sodišče dopušča možnost tehtanja med tema nasprotujočima si interesoma, vendar ob izjemno strogih pogojih, gre tej sodbi **pozicija 2**. Za pozicijo 1 bi šlo takrat, ko bi Ustavno sodišče prepovedalo stransko kazen izгона iz države v vseh primerih konflikta s pravico do družinskega življenja, vendar iz besedila odločbe do takšnega zaključka ni mogoče priti.

Nasprotna odločba:

Če bi Ustavno sodišče dopustilo izvršitev stranske kazni izгона iz države kljub novi pomembni osebni okoliščini obdolženca (rojstvu otroka s slovenskim državljanstvom, ki prebiva v Republiki Sloveniji), bi dopustilo močno intervencijo države v pravico do družinskega življenja zaradi interesa nacionalne varnosti. **Pozicija 5**.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe		S			PS
ZA: Mozetič, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar, Sovdat	1	1	1		
PROTI: Deisinger				1	1

Odločba:

Pri pojasnjevanju vsebine pravice do družinskega življenja in s poudarjanjem pomena vzdržanja prekomernih posegov v vsebino te pravice se je Ustavno sodišče močno postavilo na stran pritožnika, kar odkazuje na *pozicijo 1*. Kljub temu pa ne gre spregledati dejstva, da gre za zadevo posebno občutljive narave, v kateri bi se lahko Ustavno sodišče odločilo samo. To velja še toliko bolj zaradi njegovega lastnega stališča iz odločbe, v katerem trdi, da bi morala sodišča pri odločanju v vsakem konkretnem primeru v največji mogoči meri upoštevati in zavarovati pravice otroka. Če bi Ustavno sodišče želelo biti konsistentno s tem stališčem, bi lahko in bi celo moralo samo odločiti o sporni pravici. Tako pa je sklep razveljavilo in prepustilo zadevo Vrhovnemu sodišču v ponovno odločanje. **Pozicija 2**.

Nasprotna odločba:

Ustavno sodišče bi pritrdilo stališču Vrhovnega sodišča, ki bi bilo nezdržljivo z obveznostjo doslednega upoštevanja osebnih okoliščin obdolženca, kot jih narekujejo mednarodni instrumenti. S tem bi se Ustavno sodišče v največji možni meri postavilo na stran avtoritete sodne oblasti svoje države. **Pozicija 5**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA: Mozetič, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Pogačar, Sovdat	4	V odločbi je mogoče zaznati obširno sklicevanje na določbe in kriterije relevantnih mednarodnopravnih instrumentov (KOP, MEKUOP, EKČP, Listina EU, pravo EU) in prakse ESČP, ki jih Ustavno sodišče dosledno uporabi pri utemeljevanju svojega stališča. Pozicija 4 .
PROTI: Deisinger	NC	

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	Odločba ne vsebuje mnenja Vlade.

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	Odločba ne vsebuje mnenja Državnega zbora.