

Številka zadeve: U-I-285/10

Datum odločbe: 7. 6. 2012

Področje: odgovornost aktivnih družbenikov izbrisanih družb

Izrek: razveljavitev 2. odstavka 33. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju

Dodatno: mnenje vlade

Odločitev: število glasov **7 (ZA) : 0 (PROTI)**; soglasno

SAMO ZA: Petrič, Deisinger, Klampfer, Korpič – Horvat, Pogačar, Sovdat in Zobec.

SAMO PROTI: /

POVZETEK ZADEVE:

Predlagatelj, Višje sodišče v Mariboru, je uveljavljal neustavnost 2. odstavka 33. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-A), ki je določal, da se lahko šesti in sedmi odstavek 442. člena Zakona o finančnem poslovanju uporabljata tudi za aktivne družbenike družb, ki so bile že izbrisane iz sodnega registra. Predlagatelj je podal, da takšna ureditev posega v prepoved retroaktivne veljavnosti šestega odstavka 442. člena ZFPPIPP za tiste aktivne družbenike, ki so izstopili iz družbe pred uveljavitvijo (ZFPPIPP-A), razen če iz njih niso izstopili pred več kot dvema letoma od izbrisa družbe iz sodnega registra, zaradi česar naj bi drugi odstavek 33. člena ZFPPIPP-A nasprotoval drugemu odstavku 155. člena Ustave.

Vlada je v svojem mnenju utemeljevala, da predlagala novelo omenjenega zakona, da bi preprečila izogibanje odgovornosti družbenikov za obveznosti finančnih zgodb, s čimer njen namen ni bil, da bi vključila tudi tiste aktivne družbenike, ki so iz družbe izstopili pred uveljavitvijo novele.

US je ugotovilo, da zakonodajalec ni utemeljil ustavno dopustnega cilja za določitev retroaktivne veljavnosti ureditve iz ZFPPIPP-A, ki posega v pravice in pravni položaj aktivnih družbenikov, ki so iz izbrisanih družb izstopili že pred začetkom veljavnosti ZFPPIPP-A. Zato je razveljavilo 2. odstavek 33. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju, ki krši drugi odstavek 155. člena Ustave.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	PS				S
ZA: vsi ostali				1	1

US je odločilo, da izpodbijana določba Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-A) neupravičeno posega v pridobljene pravice tistih aktivnih družbenikov, ki so iz izbranih družb izstopili pred začetkom veljavnosti ZFPPIPP-A. S tem je US zavrnilo državni poseg na svobodni trg, ki izhaja iz varstva pridobljenih pravic tistih aktivnih družbenikov, ki so iz izbranih družb izstopili pred začetkom veljavnosti ZFPPIPP-A, zato je podana **pozicija 5**.

Nasprotna odločba bi pomenila ohranitev veljavne ureditve in državnega intervencionizma na svobodni trg, s čimer bi odločba potrdila državno prerazdeljevanje, ko bi aktivne družbenike prisilila, da odgovarjajo za obveznosti družb, ki so nastale po njihovem izstopu iz družb, zato je podana **pozicija 1**.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA: vsi ostali	1	1			

Odločba se nanaša razmerja in navzkrižja med pridobljenimi pravicami tistih aktivnih družbenikov, ki so iz izbranih družb izstopili pred začetkom veljavnosti ZFPPIPP-A, in tistih, ki so iz družb izstopili po začetku veljavnosti ZFPPIPP-A. US je ugotovilo, da je veljavna ureditev neupravičeno in retroaktivno posegla v pridobljene pravice tistih aktivnih družbenikov, ki so iz izbranih družb izstopili pred začetkom veljavnosti ZFPPIPP-A, zaradi česar je podana **pozicija odločbe 1**.

Nasprotna odločba bi pomenila, da bi US zanemarilo varstvo pridobljenih pravic aktivnih družbenikov, ki so iz izbranih družb izstopili pred začetkom veljavnosti ZFPPIPP-A, s čimer bi dalo prednost učinkovitosti poteka postopkov zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja, zaradi česar ima proti odločba **pozicijo 5**.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA: vsi ostali	1	1			

US je v odločbi dalo prav argumentom predlagateja tako, da je razveljavilo 2. odstavek 33. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju (ZFPPIPP-A), ker zakonodajalec ni podal ustavno dopustnega cilja za retroaktivno veljavnost ureditve iz ZFPPIPP-A, ki je protiustavno posegla v pridobljene pravice izbranih družbenikov. S tem je dalo

prednost pridobljenim pravicam izbranih družbenikom pred stabilnostjo pravnega reda, zato ima odločba **pozicijo 1**.

PS ima **pozicijo 5**, saj bi v tem primeru US v celoti zavrnilo argumente predlagateljev in bi dalo prednost avtoritativni naravi normativnega reda, s tem da bi ugotovilo, da zakonodajalec ni neupravičeno posegel v pridobljene pravice izbranih družbenikov.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	<i>Odločba se ne sklicuje na mednarodno oziroma tuje pravo.</i>

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	<i>US je odločilo drugače, kot sledi iz mnenja vlade.</i>