

Številka zadeve: U-I-17/11-7

Datum odločbe: 18. 10. 2012

Področje: razmerje med državnim svetom in državnim zborom v zadevah EU

Izrek: Zakon o sodelovanju med državnim zborom in vlado v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) ni v neskladju z Ustavo.

Dodatno: DZ ni posredoval odgovora.

Odločitev: glasovanje **8:1**; 1 OLM

SAMO ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Klampfer, Korpič-Hovat, Mozetič, Pogačar, Zobec.

OLM1: Sovdat

POVZETEK ZADEVE:

Državni svet je vložil pobudo za presojo ustavnosti Zakon o sodelovanju med državnim zborom in vlado v zadevah Evropske unije, ker ne ureja pristojnosti DS v zadevah EU. Po mnenju DS iz določb o vlogi nacionalnih parlamentov v Protokolu 1 Pogodbe o delovanju EU (PDEU) izhaja, da bi morala biti vloga DS bolj enakopravna DZ in zakonsko opredeljena. Iz Protokola 2 pa po mnenju Ds izhaja, da bi moral zakon tudi DS omogočiti, da zahteva vložitev tožbe na sodišče EU zaradi kršitve načela subsidiarnosti. Ustavno sodišče pojasni, da PDEU ureja razmerja med EU in nacionalnimi parlamenti, ne nanaša pa se na vprašanja ureditve razmerij med domovi parlamenta, zato za presojo ustavnosti tega zakona ni upoštevana. Prav tako tudi slovenska ustava v 3.a členu, ki ureja razmerja med parlamentom in vlado v zadevah EU, ni predvidela posebne vloge ali posebnih pristojnosti za DS. Zato lahko DS pri zadevah EU sodeluje v okviru pristojnosti, ki jih že ima po ustavi in zakonodaji.

Stališče OLM pojasnujemo pri obrazložitvi avtoritarne dimenzije.

Sodba se nanaša izključno na pristojnosti državnih organov (dveh domov parlamenta), zato jo ocenjujemo samo na avtoritarni dimenziji.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Ekonomska dimenzija v sodbi ni prisotna.				

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Družbena dimenzija v sodbi ni prisotna.				

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	PS		S		
Pozicija LM	OLM1				
OLM1: Sovdat	2				
ZA: vsi ostali			0,5	1	1

US v svoji odločbi zagovarja obstoječo ureditev razmerij med DZ in DS, v kateri so pristojnosti DS močno omejene, in se pri tem opre na strogo interpretacijo določb PDEU in Ustave, ki ne dopušča prostora za bolj široko razlago, kot jo zagovarja DS. Ker ob tem v izreku sodbe ni zaznati močnih vrednostnih

opredelitev glede vloge DS, temveč gre predvsem za vprašanja razlage prava, to opredelimo kot **pozicijo 4** (in ne 5).

Sodnica, ki je podala ločeno mnenje, predvsem poudari, da bi US morale prepustiti razlago PDEU Sodišču EU. Poda tudi razloge, zakaj meni, da določbe Protokola 2 glede tožbe v primeru kršitve načela subsidiarnosti ne izpolnjujejo pogoja popolne jasnosti in nedvoumne razlage, ki bi moral biti izpolnjen, da bi PDEU lahko razlagalo US samo. Ker se pri tem ne opredeli glede same vsebine ustavne pobude, njeno stališče opredelimo kot **pozicijo 3** (zmanjšuje avtoritarnost US pri razlagi PDEU, vendar ne zmanjšuje nujno avtoritete DZ v odnosu do DS).

Protisodba bi sledila pobudniku in naložila zakonodajalcu, da mora posebej urediti tudi vlogo DS v zadevah EU, tako kot je zaradi zakonodajnih pristojnosti, ki jih imajo vlade na ravni EU, že posebej uredil razmerje med DZ in vlado. Ker ne moremo vedeti, v kolikšni meri bi protisodba podprla močnejšo vlogo DS v zadevah EU, protisodbo razvrstimo na **pozicijo 2**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	4	Razlaga mednarodnega prava je ključna za določitev US.
OLM1: Sovdat	4	Nestrinjanje z razlago mednarodnega prava je ključna vsebina OLM.

NAKLONJENOST VLADI / DZ		
	NC	

DZ odgovora ni podal, vlada za mnenje ni bila zaprosena.