

Številka zadeve: Up-1293/10-11

Datum odločbe: 21.6.2012

Področje: pravica do zaslišanja obremenilnih prič

Izrek: Sodba Okrajnega sodišča v Ljubljani št. ZSV 1041/2009 z dne 18.8.2010 se razveljavi in zadeva se vrne Okrajnemu sodišču v Ljubljani v novo odločanje.

Dodatno: /

Odločitev: število glasov 9:0; število PLM: 0, število OLM: 0

SAMO ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Klampfer, Korpič-Horvat, Mozetič, Pogačar, Sovdat in Zobec.

POVZETEK ZADEVE:

Pritožnik je bil z odločbo Policijske postaje Ljubljana Center (v nad. prekrškovni organ) spoznan za odgovornega storitve treh prekrškov zoper javni red in mir ter zoper varnost cestnega prometa (med uradnim dejanjem žaljivo vpil na policista, nato sunkovito speljal s parkirnega mesta na ulico in da pri tem ni upošteval znaka policista). Pritožnik je vložil zahtevo za sodno varstvo, a je Okrajno sodišče v Ljubljani izpodbijano sodo po uradni dolžnosti spremenilo odločbo o prekršku tako, da je v izreku popravil navedbe podatkov o navzočih policistih, zahtevo pa zavrnilo kot neutemeljeno.

Pritožnik zatrjuje kršitev več členov Ustave (22, 23, 25, 27 in 29) ter 6. člena EKČP. Pritožnik navaja, da je v zahtevi za sodno varstvo predlaga, naj ga sodišče zasliši in naj zasliši policista, ki sta bila navedena v odločbi o prekršku, v prisotnosti obrambe. Sodišče je predlog zavrnilo, saj da je dopolnjevanje dokaznega postopka nepotrebno, ker je bilo dejansko stanje pravilno in popolno ugotovljeno že v hitrem postopku pred prekrškovnim organom. US presodi, da je Okrajno sodišče v Ljubljani s takšnim stališčem prekršilo pravico do zaslišanja obremenilnih prič, ki jo zagotavljata 29. člen Ustave in d) točka tretjega odstavka 6. člena EKČP, kajti kadar se odločba o prekršku opira na obremenilne izjave prič, mora biti kršitelju v postopku odločanja o zahtevi za sodno varstvo dana možnost, da jih zasliši oziroma zahteva njihovo zaslišanje. Kadar kršitelj te svoje pravice v postopku z zahtevo za sodno varstvo ni mogel uveljaviti, se sodba ne sme izključno ali v odločilni meri opreti na njihove izjave. Zato je US sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani razveljavilo in zadevo vrnilo v novo odločanje, pri čemer se ni spuščalo v presojo ostalih navedb ustavne pritožbe, katere je pritožnik navedel.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe			nerazporej eno		

Pri tej odločbi ni ekonomske dimenzije, saj US odloča o sodnem varstvu pritožnika.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe			nerazporej eno		

V tem primeru ne gre za družbeno dimenzijo, odločba vsebuje samo avtoritarno dimenzijo, in sicer koga US bolj zaščiti, pravico posameznika do zaslišanja obremenilnih prič ali sodni red in s tem avtoriteto sodišč in dosledno spoštovanje njihovih odločitev.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe		S			PS
ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Klampfer, Korpič- Horvat, Mozetič, Pogačar, Sovdat in Zobec.	1	1	1		

Obrazložitev pozicij

Obrazložitev odločbe:

US v odločbi odloči v prid posameznika in zaščiti njegove pravice pred ravnanjem Okrajnega sodišča, saj je bila pritožniku kršena pravica do zaslišanja obremenilnih prič, pri čemer se poleg 29. člena Ustave opre tudi na 6. člen EKČP. Gre za **pozicijo 2**, ker sodišče presoja samo 6. člen EKČP in 29. člen Ustave, v presojo ostalih členov Ustave (22, 23, 25 in 27) se ne spušča. US sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani št. ZSV 1041/2009 z dne 18.8.2010 razveljavi in vrne zadevo istemu sodišču v novo odločanje, s čimer zaščiti pravice pritožnika pred družbenim redom.

Obrazložitev nasprotne odločbe:

US bi odločilo v prid Okrajnega sodišča oziroma bi odločilo, da iz uradnega zaznamka o prijavi prekrškov izhaja dokazna vrednost in da ni razloga, da ne bi sledilo navedbam policista kot uradne osebe, ki je vse tri prekrške zaznal. S takšnim ravnanjem bi US močno zaščitilo ravnanje sodstva in policije kot uradnega organa, ki kaznuje kršitelje zakona. Ko US močno zaščiti avtoriteto države, na drugi strani močno poseže v pravice posameznika, šlo bi za **pozicijo 5**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	4	<i>US v svoji obrazložitvi uporabi d) točko tretjega odstavka 6. člena EKČP kot enega odločilnih argumentov, da bi pojasnilo, da je prišlo do kršitve pravice do zaslišanja obremenilnih prič.</i>

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	<i>Ta odločba ne vsebuje mnenja vlade.</i>

Če je bilo mnenje DZ drugačno od mnenja vlade oz. če je mnenje podalo samo DZ:

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	<i>Ta odločba ne vsebuje mnenja DZ.</i>