

Številka zadeve: Up-402/12, U-I-86/12

Datum odločbe: 5. 7. 2012

Področje: Izročitev

Izrek: Sklep Višjega sodišča v Kopru v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Kopru se razveljavi in zadeva se vrne Okrožnemu sodišču v Kopru v novo odločanje. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 527. člena ZKP se zavrže. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Kopru se zavrže.

Dodatno: /

Odločitev: 7:0 (soglasno)

ZA: Miroslav Mozetič, Mitja Deisinger, Dunja Jadek Pensa, Etelka Korpič – Horvat, Jasna Pogačar, Jadranka Sovdat, Jan Zobec

POVZETEK ZADEVE:

Pritožnik je izpodbijal sklepe sodišč, s katerimi je bilo odločeno, da so izpolnjeni pogoji za njegovo izročitev Republiki Belorusiji. Zatrjeval je kršitev 20. in 22. člena, prvega odstavka 23. člena in 28. člena Ustave ter 5. člena EKČP.

Ustavno sodišče je odločilo, da je bila pritožniku kršena pravica iz prvega odstavka 19. člena Ustave in zaradi kršitve pravice do osebne svobode izpodbijana sklepa razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje, ne da bi se spuščalo v presojo drugih zatrjevanih kršitev človekovih pravic. Ugotovilo je, da na podlagi prvega odstavka 20. člena Ustave sme o odvzemu prostosti v obliki pripora odločiti le sodišče. To torej ne more biti organ, ki deluje v okviru državnega tožilstva, za kar je šlo v obravnavanem primeru.

Ni ekonomske dimenzije.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

Ni družbene dimenzije.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S PS				
ZA: vsi (Miroslav Mozetič, Mitja Deisinger, Dunja Jadek Pensa, Etelka Korpič – Horvat,	1	1	1		

Obrazložitev pozicij

Odločba:

Ustavno sodišče je s tem, ko je razveljavilo sklepa rednih sodišč z razlago, da gre za kršitev pritožnikove pravice do osebne svobode, zavarovalo posameznika pred arbitrarnimi posegi države oziroma njenih institucij. Poseg v osebno svobodo je lahko ustavno dopusten le, če so za to izpolnjeni vsi ustavno določeni pogoji, razlaga, po kateri je s pojmom »odločba o priporu« zajet tudi akt, ki ni izdan s strani sodišča, tako pomeni zanikanje pomena sodnega varstva pravice do osebne svobode in je v neskladju z 20. členom Ustave, takšna razlaga pa posledično vodi tudi do kršitve pritožnikove pravice do osebne svobode iz prvega odstavka 19. člena Ustave. S tako odločitvijo je Ustavno sodišče zaščitilo posameznika in njegove ustavne pravice, odločitev pa pomeni, da mora država pri posegu v pravico, ki je zagotovljena z Ustavo, dosledno spoštovati ustavno dopustne omejitve, zato gre za **pozicijo 2**.

Nasprotna odločba:

Nasprotna odločba bi pomenila, da se izpodbija sklepa sodišč ne razveljavita, ampak da Ustavno sodišče pritrdi razlagi sodišč, po kateri odločba o priporu pomeni tudi akt, izdan iz strani tožilstva, in se s tem ne posega v pritožnikovo pravico do osebne svobode. S takšno odločitvijo se bi Ustavno sodišče postavilo na stran države oziroma njenih institucij, torej bi pritrdilo razlagi sodišč. Zato **pozicija 5**. Taka odločitev bi nakazala, da so svoboda in pravice posameznika v podrejenem položaju napram avtoriteti države, saj s tem zaščiti družbeni red.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	4	Ustavno sodišče se obsežno sklicuje na EKČP in prakso ESČP. Pravico do osebne svobode zagotavlja 5. člen EKČP, Ustava pa jo primerljivo obravnava v 19. členu.

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	/

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	/