

Številka zadeve: Up-1268/11

Datum odločbe: 19. 9. 2012

Področje: izvršilni postopek, pravica do sodnega varstva

Izrek: sklep višjega sodišča se razveljavi in zadeva se vrne temu sodišču v novo odločanje

Dodatno: /

Odločitev: 8:1

SAMO ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Mozetič, Pogačar, Sovdat, Zobec

SAMO PROTI: Klampfer

Izločeni: /

POVZETEK ZADEVE:

Pritožniki so vložili ustavno pritožbo zoper sklep Višjega sodišča, s katerim je ta med drugim ugodil pritožbi dolžnikov v izvršilnem postopku in zavrnil predlog za izvršbo (upnikov, tj. ustavnih pritožnikov). Višje sodišče je pri tem sprejelo stališče, da zaradi ukinitve solastnine in vzpostavitve etažne lastnine prvotna nepremičnina iz izvršilnega naslova pravno več ne obstaja, zato je predlog za izvršbo pritožnikov zaradi neobstoja predmeta izvršbe neutemeljen. Pritožniki so menili, da je stališče Višjega sodišča popolnoma napačno, v nasprotju s sodno prakso, da se z njim izničuje smisel pravnega varstva upnikov ter da se omogoča izogibanje izvršbi zgolj z etažno razdelitvijo nepremičnine. Z etažno delitvijo nepremičnine iz izvršilnega naslova ni nastala nova nepremičnina, z etažno delitvijo nepremičnina torej ni pravno izginila, saj naj bi se le solastninski deleži spremenili v etažno lastnino. Ustavno sodišče je preizkusilo, ali izpodbijani sklep temelji na stališčih, ki niso sprejemljiva z vidika pravice do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena ustave. Ugotovilo je, da je iz sklepa o razdelitvi razvidno, kateri novonastali posamezni del pripade kateremu od prejšnjih solastnikov. Zato sodišča v izvršbi lahko zavarujejo pravico do sodnega varstva tistih upnikov, ki so pred delitvijo nepremičnine imeli pravnomočno pravico do poplčila iz solastniškega deleža, in sicer tako, da dovolijo izvršbo na ustreznem posameznem delu zgradbe v etažni lastnini.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S		PS		
PROTI: Klampfer			0,5	1	1
ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Mozetič, Pogačar, Sovdat, Zobec	1	1	0,5		

Odločba:

Ustavno sodišče s svojo odločitvijo intervenira na trg, da zaščiti upnike, katerih pravno varstvo bi bilo sicer izničeno in bi bila njihova možnost, da se iz nekega premoženja poplačajo, prizadeta, saj bi jih dolžniki lahko izigrali s spremembo solastnine v etažno lastnino oziroma z ustanovitvijo ali ukinitvijo etažne lastnine. **Pozicija 2.**

Nasprotna odločba:

Nasprotna odločba bi pomenila, da Ustavno sodišče ne intervenira, temveč dopusti takšno izigravanje upnikov. **Pozicija 4.**

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S		PS		
PROTI: Klampfer			0,5	1	1
ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Mozetič, Pogačar, Sovdat, Zobec	1	1	0,5		

Odločba:

Družbena dimenzija je vzpostavljena z dvema skupinama, etažnimi lastniki so na eni strani in upniki (pritožniki) na drugi. Pritožniki se sicer sklicujejo tudi na neupravičeno razlikovanje različnih kategorij dolžnikov, ki naj ne bi imelo ustavnopravnega razloga: na dolžnike, ki so solastniki nepremičnin, ki jih je mogoče etažno razdeliti (ti so v privilegiranem položaju), in tiste, ki so solastniki nepremičnin, ki jih ni mogoče etažno razdeliti. Ključno za to dimenzijo je, da Ustavno sodišče poseže v urejanje razmerij med etažnimi lastniki in upniki in to tako, da slednje zaščiti kot šibkejšo stran v tem sporu. **Pozicija 2.**

Nasprotna odločba:

Nasprotna odločitev Ustavnega sodišča bi pomenila, da ne poseže v razmerje in da ne zaščiti upnikov kot šibkejše stranke, temveč s potrditvijo stališča sodišča ohrani močnejši položaj etažnih lastnikov.

Pozicija 4.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
PROTI: Klampfer				1	1
ZA: Petrič, Deisinger, Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Mozetič, Pogačar, Sovdat, Zobec	1	1			

Odločba:

Ustavno sodišče z odločbo ugotovi, da je stališče višjega sodišča protiustavno, zato razveljavi sklep tega sodišča. S tem namesto stališču višjega sodišča da Ustavno sodišče prednost pravici upnikov (ustavnih pritožnikov), ki so pred delitvijo nepremičnine imeli pravico do poplačila iz solastniškega deleža, in dovoli izvršbo na ustreznem posameznem delu zgradbe v etažni lastnini. **Pozicija 1.**

Nasprotna odločba:

Nasprotna odločba bi pomenila, da Ustavno sodišče soglaša s stališčem višjega sodišča, kar bi v konkretnem primeru pomenilo, da ustavno pritožbo zavrne, kajti s tem stališčem ni prišlo do kršitve človekove pravice pritožnikov. Takšna odločitev bi tudi pomenila, da se zagovarja avtoriteta višjega

sodišča in sodišč ter njihovih stališč, ki imajo prednost pred posamezniki, upniki, v obravnavanem primeru. **Pozicija 5.**

Sodnica Klampfer je glasovala proti odločitvi, pri čemer ni dala ločenega mnenja, zato ne moremo z gotovostjo sklepati, čemu je posebej nasprotovala oziroma natančno umestiti njeno pozicijo. Ker pa je glasovala proti, je njena odločitev enako pozicionirana kot nasprotna odločitev Ustavnega sodišča oziroma ostaja v bližini te odločitve.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	3	<i>Omemba prakse ESČP.</i>
PROTI: Klampfer	nc	

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	nc	

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	nc	