

Številka zadeve: Up-89/05-16

Datum odločbe: 7.12.2006

Področje: lastninska pravica, gradbeno dovoljenje, poseg v javnem interesu

Izrek: razveljavijo se odločba MOP (iz 1997), sodba Upravnega sodišča (iz 2001) in sodba Vrhovnega sodišča (iz 2004) in se vrne MOP v ponovno odločanje

Dodatno: sodišča in MOP/Vlada niso podali mnenja

Odločitev: ZA:PROTI **8:0**; PLM 0, OLM 0

SAMO ZA: Čebulj, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik, Wedam Lukič (ni glasoval Fišer)

POVZETEK ZADEVE:

Pritožnik je najprej zahteval obnovo postopka o izdaji gradbenega dovoljenja (iz leta 1989) za daljnovod, ker kot lastnik zemljišča, prek katerega potekajo kabli, ni bil udeležen v postopku. MOP je postopek obnovilo in potrdilo prvotno odločbo, ker naj samo kabli, ki tečejo čez zemljišče, ne bi pomenili posega v lastninsko pravico in zato investitor ni bil dolžan izkazati pravice razpolaganja z njegovim zemljiščem. Upravno in vrhovno sodišče sta zavrnila pritožbo.

Ustavno sodišče je na podlagi Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor ugotovilo, da je daljnovod kot objekt celota stebrov in napeljave, zato že potek kablov čez zemljišče pomeni poseg v lastninsko pravico. Zaradi tega bi moral investitor zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja predložiti tudi dokazilo o pravici razpolaganja z zemljiščem, česar pa ni storil, zato je bila z izdajo gradbenega dovoljenja kršena ustavna pravica pritožnika do zasebne lastnine.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

Čeprav gre za vprašanje posega v lastnino, ki je tudi ekonomska kategorija, pa se US v tej odločbi ne spušča v presojo dopustnosti oziroma dopustnega obsega državnega poseganja v to pravico, temveč zgolj ugotovi, da je šlo za poseg in da pri tem niso bila spoštovana že z ustavo določena jamstva (pridobitev pravice razpolaganja z zemljiščem, to je tujo lastnino). Zato v sodbi ni dovolj elementov, ki bi omogočali oceno ekonomske dimenzije.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

Čeprav gre po vsebini za razmerje med posameznikom (lastnikom) in gospodarsko družbo (investitorjem), se sodba nanaša na ravnanje države, to je najprej upravnega organa, ki je trdil, da investitor sploh ne potrebuje pravice razpolaganja z zemljiščem, nato pa še sodišč, ki so takšni odločbi pritrdile. Lahko bi šlo tudi za razmerje med tem lastnikom in drugimi, vendar US pritožnikove navedbe, da je investitor od drugih lastnikov pridobil dovoljenja za razpolaganje in da gre torej za neenako obravnavo, ni preverjalo. Zato v sodbi ni dovolj elementov, ki bi omogočali oceno družbene dimenzije.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA: Čebulj, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik, Wedam Lukič	1	1			

Sodba: Sodba ugotavlja, da so upravni organ (in sodišča) ravnali v nasprotju z ustavo, ker so izhajali iz trditve, da samo napeljava, ki poteka po zraku, ne pomeni posega v pravico do zemljišča, čeprav je po zakonski opredelitvi napeljava sestavni del objekta. Ker je bila že s tem odločba spoznana za neskladno z ustavo, US ni presojalo očitkov neenake obravnave, kar je sicer tudi vidik avtoritarnosti. US je zadevo vrnilo v ponovno odločanje, vendar samo niti ne bi moglo odločiti, ker je treba v postopku ugotoviti, ali obstaja soglasnost za poseg v lastnino ali ne. Ker gre za razveljavitev nezakonite oziroma neustavne odločbe upravnega organa, ki so jo podprla tudi sodišča, in ker US ne bi moglo odločiti bolj v korist posameznika, kot je, je torej maksimalno možno zaščitilo posameznika pred nezakonitimi (arbitrarnimi) odločivami države – **pozicija 1**.

Protisodba: bi odločbo spoznala za skladno z ustavo in s tem dopustila nezakonite odločbe kljub dovolj očitnim sklicevanjem pritožnika na kršitve – **pozicija 5**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	<i>Se ne sklicuje na mednarodno pravo ali prakso.</i>

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	<i>Čeprav vlada ali MOP nista podala mnenja, lahko razveljavitev upravne odločbe MOP štejemo kot odločitev v nasprotju z vlado.</i>

Opomba: zaradi narave zadeve (ustavna pritožba) DZ ni bil pozvan k predložitvi mnenja.