

**U-I-116/03. Datum: 9.2.2006**

Področje: Socialno varstvo, preživnina, otroški dodatek.

Izpodbijano: 25., 26., 27. in 28. člen Zakona o socialnem varstvu, Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, Zakon o višini otroškega dodatka + določitev odškodnine

Pobudnik: Majda Dreo

Izrek: razveljavitev 27. Člena Zakona o socialnem varstvu, kolikor se na njegovi podlagi v lastni dohodek družine všteva preživnina otrok, ostale izpodbijane določbe je US zavrglo.

Dodatno: mnenje Vlade in Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve

**Odločitev:** prvo točko izreka so sprejeli z **7:1**, proti je bila sodnica Modrijan

**Odločitev:** točke dve do šest so sprejeli **SOGLASNO**

Odločbo so sprejeli: Čebulj, Fišer, Janko, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik, Wedam Lukić

KRATEK POVZETEK ZADEVE: Pobudnica izpodbija člene (25. -28.) Zakona o socialnem varstvu in prakso centrov za socialno delo ob dodeljevanju socialnih pomoči staršem enoroditeljskih družin z otroki. Nasprotuje, da se v določanje višine denarne socialne pomoči v lasten dohodek družine šteje tudi preživnina otrok, s čimer naj bi se na otroke prelagala odgovornost za preživljanje roditelja.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	PS		S		
ZA		0,5	1	1	

#### Odločba:

V odločbi je govora o tem kaj se šteje v lastni dohodek družine in kaj ne. Po razveljavitvi 27. člena ZSV se v lastni dohodek družine se ne sme všteti preživnina otrok), kar pomeni, da se posameznikom dopušča določena ekonomska svoboda. Porazdelitvena politika omejena na ljudi z najnižjimi dohodki. **Pozicija 3.**

#### Nasprotna odločba:

Preživnina otrok bi se še vedno vštela v lastni dohodek družine, kar bi pomenilo, da se pri preraščitvi dohodkov stremi k čim večji enakosti vseh, **Pozicija 1.**

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe		S			PS
ZA	1	1	1		

#### Odločba:

Razveljavi 27. člen Zakona o socialnem varstvu v delu, da se v lastni dohodek družine ne všteva preživnina otrok. Gre za razmerje družine in varstvo otrokovih pravic. Pravica do preživnine je posebej ustavnopravno varovana, zato se po mnenju US ne more obravnavati enako kot drugi dohodki. Predlaga ureditev, da se ne všteva v celoti ali pa sploh ne. Starši imajo pravico in dolžnost preživljati in vzgajati svoje otroke, jim zagotavljati pogoje za njihov razvoj; tisti, ki ne živi z družino torej za to plačuje preživnino, ki je odmerjena glede na otrokove potrebe. V tem primeru se torej družina ne more pojmovati kot skupnost, kjer vsi prispevajo vse svoje dohodke – tudi preživnino – za zadovoljevanje skupnih družinskih potreb. Odločbo US lahko razumemo, kot, da se ne sme poseči v

to, kar drugi roditelj po svojih zmožnostih prispeva za življenjski razvoj otroka = posegli v klasičen koncept družine. Ker pa dopuščajo, da naj preživnina ne bi bila v celoti izvzeta (da bi se štel vseeno del prispevka za skupne stroške elektrike, najemnine, ipd.) je **pozicija 2**.

Nasprotna odločba:

Bi pomenila, da bi se preživnina otrok še naprej štela med lastne dohodke družine, s tem bi še najprej veljalo, da vsi prispevajo vse svoje dohodke. **Pozicija 5**.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe		<b>S</b>			<b>PS</b>
ZA:	1	1	1		

Odločba:

Razveljavitev 27. člena ZSV v delu, da se v lastni dohodek družine ne všteta preživnina otrok, pomeni, da se družbeni red spreminja v prid posameznika in njegovih pravic. Odločitev US zaščiti posameznika pred državo. **Pozicija 2** in ne 1, ker so vse ostale izpodbijane določbe zavrnil kot neutemeljene oziroma, kar si lahko razlagamo, kot ščitenje države in njene avtoritete.

Nasprotna odločba:

Bi pomenila, da se člen ne bi razveljavil, ohranil bi se obstoječi družbeni red, v škodo pravice posameznika, država bi še naprej posegala v pravico otroka do preživnine, posameznik v takem primeru ne bi bil zaščiten. **Pozicija 5**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev	<b>1</b>	Se ne sklicuje na mednarodno/tuje pravo ali sodno prakso

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev	<b>1</b>	odloči drugače, kot sledi iz mnenja vlade (ali DZ)