

Up-555/03, Up-827/04, 12.9.2006

Področje: kazensko pravo, **smrt osebe pri preiskavi** in pravica do učinkovitega varstva pravic

Izrek: ugotovitev kršitve ustavne pravice

Dodatno: tuj element prisoten

Odločitev: **soglasno, 2xPLM**

SAMO ZA: Čebulj, Fišer, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Tratnik, Wedam Lukič

PLM1: Ribičič

PLM2: Škrk

KRATEK POVZETEK: Med hišno preiskavo je zaradi ravnanja policistov prišlo do smrti preiskovanca. Tožilstvo in nato sodišče so zavrnilo zahtevo za uvedbo kazenskega postopka proti policistom, ki so jo podali subsidiarni tožilci.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Ni elementov, ki bi omogočali razporeditev: nerazporejeno.				

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe			S		PS
Pozicija LM	PLM1	PLM2			
PLM1: Ribičič	2				
PLM2: Škrk		2			
ZA: vsi ostali		0,5	1	0,5	

Odločba: Obrazložitev sicer trdi, da je država dolžna temeljne človekove pravice (nedotakljivost telesa) aktivno zagotavljati in varovati, vendar hkrati samo aktivno ne stori (odloči, naloži) ničesar, temveč zgolj ugotovitveno razveljavi sodne odločbe, zato **pozicija 3**. Kaj bi US še lahko storilo, je opisano v PLM1.

Nasprotna odločba: Nasprotna odločba bi pomenila, da je US ocenilo, da so bile človekove pravice v postopku ustrezno zavarovane, čeprav so sodišča in tožilstvo zavrnilo vse zahteve pritožnikov za preiskavo. To bi pomenilo ekstremno zaščito države v odnosu do prizadetih ljudi, zato **pozicija 5**.

PLM1: US bi morale sprejeti dodatne odločitve v prid pritožnikoma (če država ni aktivno zavarovala pravice, bi jo lahko in morale US). Ker zagovarja bolj aktivno rešitev zadeve s strani US, **pozicija 1**.

PLM2: Utemeljuje, da bi moral DZ implementirati določbe konvencije proti mučenju, vendar ne nasprotuje sami odločitvi US oziroma ne pravi, da bi US lahko storilo kaj več, zato **pozicija 2**.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe				S	PS
Pozicija LM	PLM1			PLM2	
PLM1: Ribičič	2				
PLM2: Škrk				2	
ZA: vsi ostali			0,5	1	

Odločba: Odločba sicer razveljavi sporne sodne odločitve, vendar hkrati navaja, da obstajajo druge poti za sodno varstvo in da torej pravice v celoti niso bile kršene, zakonodajalcu ali sodiščem tudi ne naloži ničesar. Zato **pozicija 4**.

Pri umeščanju smo si pomagali z naslednjo lestvico:

- 1 – US razveljavi odločitve sodišč in samo odloči o zadevi ali poda jasna navodila.
- 2 – US razveljavi odločitve sodišč, vendar brez navodil.
- 3 – Ugotovitvena pozitivna odločba, kjer se vsaj zakonodajalcu naloži ureditev področja.
- 4 – Ugotovitvena negativna odločba iz predvsem pravnih razlogov.
- 5 – Ugotovitvena negativna odločba, ki tudi vsebinsko pritrdi stališčem sodišč.

Nasprotna odločba: Nasprotna odločba, s katero bi potrdili sporne odločbe, bi bila samo še bolj avtoritarna, zato **pozicija 5**.

PLM1: PLM1 opozarja na neučinkovitost in nezadostnost drugih poti sodnega varstva in meni, da bi moralo US odločiti in naložiti državnih organom več kot je, **pozicija 1**.

PLM2: Medtem, ko odločba razlaga, da že obstoječi zakonodajni okvir omogoča varstvo pred mučenjem, PLM2 pravi, da bi bilo to doseženo šele z implementacijo konvencije v domači pravni red, kar je stališče, ki poudarja predvsem pravno urejenost. Zato na tej dimenziji **pozicija 5**.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4)		
Odločitev in sodniki ZA	3	Mednarodno pravo je uporabljeno kot podporni element.
PLM1: Ribičič	3	Mednarodno pravo je uporabljeno kot podporni element.
PLM2: Škrk	4	Mednarodno pravo je ključni element obrazložitve.

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 3)		
Odločitev in sodniki ZA	NC	Vlada/DZ nista podala mnenja, zato ostane neocenjeno.
PLM2: Škrk	1	V obrazložitvi neposredno kritizira vlado.