

Področje: kršitev pravic v kazenskem postopku, mamila

Izpodbijano: Sodba Vrhovnega sodišča(2003), sodba Višjega sodišča v Kopru (1998) in sodba okrožnega sodišča v Novi Gorici (1997)

Pobudnik: fizična oseba, eden od soobtožencev

Izrek: ugotovljena kršitev pravic (točka d) tretjega odstavka 6. člena EKČP) + US razveljavi izpodbijano sodbo v delu, ki se nanaša na pritožnika, vrne zadevo na Okrožno sodišče v novo odločanje

Dodatno: Vrhovno sodišče ni odgovorilo, vpogled US v spis zadeve

Odločitev: **Soglasno**

Sodniki: Čebulj, Janko, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik, Wedam-Lukić (samo 7 sodnikov).

KRATEK POVZETEK ZADEVE:

Pritožnik je bil obsojen na podlagi obremenilnih izjav 3 soobtoženih v predkazenskem postopku. Eden od njih je izjavo na glavni obravnavi spremenil, z drugima dvema se ni soočil niti nista pričali, niti on ni bil priča njunemu zaslišanju. Sodišče je izjavi, ki sta ju dala kot obdolženca, upoštevalo kot izjavi prič. Argumentiranja odločitev, ki so za pobudnika negativne, ni bilo. Višje sodišče je znižalo kazen, Vrhovno je zavrnilo zahtevo po varstvu zakonitosti, češ da ni utemeljil, kako bi zaslišanje obremenilnih prič vplivalo na ponovno sojenje, čeprav je priznalo, da mu je bila kršena pravica do obrambe.

Presoja: EKČP govori o pravici zaslišati obremenilno pričo. To velja tudi, če gre za soobdolženega, a je verodostojnost teh izjav še posebej vprašljiva. Obdolženec spričo privilegija zoper samoobtožbo ni dolžan po resnici povedati vsega, kar ve o zadevi, prav tako pa ima lahko v konkretnem primeru interes izpovedati v škodo soobdolžencem, zato je z vidika poštenega postopka še toliko bolj pomembno, da imajo drugi soobdolženci možnost neposredno izpodbijati tudi takšne izjave.

US je presodilo, da sta bili izpovedi bistvena dokaza za obsodbo pritožnika, zahteve za zaslišanje obremenilnih prič ni treba dokazovati, zato je šlo za kršitev EKČP in Ustave.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA	1	1			

Odločba :

Ugotovljena je bila kršitev pravice pritožnika do zaslišanja obremenilnih prič, US zato razveljavi izpodbijane sodbe in vrne zadevo na Okrožno sodišče v novo odločanje v delu, ki se nanaša na pritožnika. V odločbi se sklicujejo na minimalne pravice, ki jih ima tisti, ki je obdolžen kaznivega dejanja – tretji odstavek 6. člena EKČP. **Pozicija 1.**

Nasprotna odločba:

Bi pomenila, da US ne bi prepoznalo kršitev pravice do zaslišanja obremenilnih prič in s tem ne bi zaščitili minimalnih pravic, ki jih ima obdolženec kaznivega dejanja, sledilo bi sodbi Vrhovnega sodišča in ne bi prišlo do ponovnega sojenja. **Pozicija 5.**

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA	1	1			

Odločba:

Enakost in svoboda posameznika pred družbenim redom. Spreminjanje družbenega reda (ponovno sojenje) v prid posameznika in njegovih pravic; zahteve za zaslišanje obremenilnih prič ni treba dokazovati. **Pozicija 1.**

Nasprotna odločba:

Bi pomenila, da kršitev 6. člena EKŠP ne bi vplivala na zakonitost sodbe, kar pomeni zagovarjanje avtoritete/samovolje države in ohranjanje družbenega reda na škodo posameznika in njegovih pravic. **Pozicija 5.**

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev	4	Se sklicuje na sodbe ESČP in te uporabi kot ključne argumente za odločitev

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev	NC	Vlada in DZ nista podala mnenja, niti nista bila zanj zaprosena