

Up-754/04-14, 14.9.2006

Področje: kazenski postopek, mamila

izpodbijano: sodbe Vrhovnega, višjega in okrožnega sodišča (Mb) - od 20.5.1999!!!

pobudnik: pritožnik, ki je fizična oseba (eden od obsojenih)

Izrek: sodbe se razveljavijo, okrožno naj odloča ponovno in omogoči zaslišanje

Dodatno: vrhovno sodišče ni odgovorilo

Odločitev: **soglasno**

Odločbo so sprejeli: Čebulj, Fišer, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik, Wedam Lukić

POVZETEK ODLOČBE:

Pritožnik naj bi priskrbel heroin soobsojencu, ta ga je pa prodal tajnemu policijskemu sodelavcu. Višje je pritožbi delno ugodilo in znižalo kazen, Vrhovno je zavrnilo zahtevo za varstvo zakonitosti.

Pritožba: ni bilo dovoljeno izvajanje dokazov v njegovo korist, kršena pravica do poštenega sojenja. Slik in filmov ni bilo, ker "zaradi neustrezne tehnike" niso uspeli, tajni policijski sodelavec je trdil, da je pritožnik priskrbel mamilo, v poročilu (ki je bilo napisano na isti pisalni stroj kot policijska poročila), policist-koordinator je temu verjel, sodišče policijskega sodelavca – edinega, ki je bremenil pritožnika – ni hotelo zaslišati. Soobtoženi je v preiskavi rekel, da mu je dal pritožnik heroin, a je potem to večkrat zanikal, češ da je bil pod pritiskom policije.

Po EKČP in sodni praksi ESČP ima vsakdo pravico zaslišati pričo, ki ga bremeni. Če tega ni, je tudi že US ugotovilo (Up 518-03, 19.1.2006), da je kršena pravica do obrambe, vendar le, če gre za izključni ali odločilni obremenilni dokaz (Up-719/03). In ker ga je bremenil samo tajni policijski sodelavec, je to bistven prispevek k obsodbi. Breme utemeljevanja, zakaj je treba zaslišati nekoga, obstaja le pri razbremenilnih pričah/dokazih, ne pa pri obremenilnih. Če sodišče uporabi obremenilne izjave in jih dopusti kot dokaz, mora po ESČP obrambi omogočiti zaslišanje njihovega avtorja. Ker je tajni sodelavec, lahko (po ZKP) pri zaslišanju uporabi steno, popačenje glasu ... ni mu treba razkriti identitete.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA	1	1			

Odločba: Postavi se na stran pritožnika: če sodišče uporabi obremenilne izjave in jih dopusti kot dokaz, mora obrambi omogočiti zaslišanje njihovega avtorja brez utemeljevanja razlogov za to. Sodišču naloži, naj to omogoči, in ga poduči, kako lahko to stori, da ne bo razkrita identiteta tajnega sodelavca - torej **pozicija 1**.

Nasprotna odločba: zapisnik je verodostojen, tajnega sodelavca ni mogoče zaslišati, soobtoženi laže, sodišča so ravnala prav – to bi bila **pozicija 5**

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA	1	1			

Odločba:

Pravice posameznika in pobudnika postavi pred "avtoriteto" države in njenih tajnih akcij, izjava soobtoženega šteje za verodostojno, policistom sodišča ne smejo verjeti na besedo (absolutno odloči v prid posameznika).

Torej **pozicija 1.**

Nasprotna odločba: trditve policije in njenih sodelavcev so verodostojne, o njih se ne sme dvomiti, ne glede, kaj trdi soobtoženi - **pozicija 5**

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4)		
Odločitev	4	tuja sodna praksa (ESČP) je ključni argument

NAKLONJENOST DZ IN VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	-	ni