

Področje: *razmejitev pristojnosti med prekrškovnim organom in okrajnim sodiščem*

Izpodbijano: Zakon o varnosti cestnega prometa

Izrek: *Zakon je v neskladju z ustavo, odpraviti ugotovljeno protiustavnost v roku 6 mesecev, razlaga zakona za še nezačete postopke – torej določi način izvršitve odločbe*

Dodatno: *Odgovor DZ in vlada, ter ministrstvo za notranje zadeve in za pravosodje (to zadnje nasprotuje vsem 3)*

Odločitev: število **ZA:PROTI: 5:4**; število **PLM:0**, število **OLM: 0**

SAMO ZA: Čebulj, Fišer, Škrk, Tratnik, Wedam Lukić

SAMO PROTI: Krisper Kramberger, Modrijan, Janko, Ribičič

KRATEK POVZETEK ZADEVE: Policijska postaja sproži kompetenčni spor zaradi nestrinjanja z odločitvijo okrajnega sodišča, ki je drugače razlagalo pojem »prometne nesreče z neznatno nevarnostjo« ter je odločilo, da je pristojna komisija. Ustavno sodišče pa pritrditi okrajnemu sodišču, a hkrati meni, da je zadevni člen zakona v neskladju z 2. členom ustave, ker je preveč nedoločen.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe		S		PS	
PROTI: Krisper Kramberger, Modrijan, Janko, Ribičič			0,5	1	1
ZA: vsi ostali	1	1	0,5		

Ta primer lahko analiziramo le z vidika avtoritarne dimenzije – to je v kolikšni meri ustavno sodišče vrednoto reda razlaga v prid posameznika oz. države. V tem primeru gre za vprašanje jasnosti in določnosti pravnih norm, ki naj preprečijo arbitrarno ravnanje in jasno omogočijo identifikacijo pristojnega organa. Ustavno sodišče, ker sprejme odločitev o načinu izvršitve odločbe, ker bi taka razlaga šla v korist storilcem prekrška, na lestvici avtoritarnosti pomakne na pozicijo: 2: omejitve na strani države, morajo biti čim manjše in skrbno utemeljene, določene. Nasprotna sodba bi bila 4: ohranjanje norme v prid države, nasproti posamezniku. Ker ni ločenih mnenj, ni jasno zakaj so ostali sodniki glasovali proti in v katerem delu (ugotovitev neskladja ali kompetenčni spor).

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	Mednarodne vpetosti ni bilo
PROTI: Krisper Kramberger, Modrijan, Janko, Ribičič	NC	-

NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	Odločijo drugače, kot sledi iz mnenja Vlade
PROTI: Krisper Kramberger, Modrijan, Janko, Ribičič	NC	-

NAKLONJENOST DZ (SAMO ČE JE MNENJE DZ NASPROTNO MNENJU VLADE)		
Odločitev in sodniki ZA	1	jasno graja DZ
PROTI: Krisper Kramberger, Modrijan, Janko, Ribičič	NC	-