

Številka zadeve: U-I-315/02

Datum odločbe: 3. 10. 2002

Področje: volilna pravica romske skupnosti

Izrek: 14. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 51/02) ni protiustaven

Dodatno: Odgovor DZ

Odločitev: Soglasno

SAMO ZA: Wedam Lukić, Čebulj, Fišer, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik.

SAMO PROTI: /

POVZETEK ZADEVE:

Predlagatelji so izpodbijali ustavnost takratnega 14. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 51/02). Poudarjali so, da je zakonodajna oblast obšla odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-416/98 z dne 22. 3. 2001 in arbitrarno ter brez strokovnih kriterijev določila občine, ki morajo v občinskih svetih zagotavljati predstavnika romske skupnosti. Takšna ureditev naj bi nasprotovala vrsto ustavnim določbam, med drugim tudi načelu enakosti iz 14. člena ustave. Državni zbor je v svojem odgovoru poudaril, da bila veljavna ureditev sprejeta strokovno na podlagi obsežnih študij Urada RS za narodnosti s ciljem uresničevanja pravice romske skupnosti do predstavnika v občinskem svetu, ki jo zagotavlja 39. člen Zakona o lokalni samoupravi. Ustavno sodišče je odločilo, da 14. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi ne nasprotuje z 2., s 3., s 14., s 65., z 89., s 138., s 140. členom, saj so bile občine, ki morajo zagotavljati predstavnika romske skupnosti v svojih občinskih svetih, izbrane strokovno in ne samovoljno, na podlagi kriterija avtohtonosti iz 39. člena Zakona o lokalni samoupravi.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Ni ekonomske dimenzije. Odločba se v ničemer ne nanaša na varovanje tržnih svoboščin ali državnih posegov vanje.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S			PS	
ZA: vsi	1	1			

US je poudarilo, da zakonodajalec meritorno in strokovno na podlagi kriterija avtohtonosti določil občine, ki morajo v občinskih svetih zagotavljati predstavnika romske skupnosti, s čimer je ustrezno in primerno uresničil 65. člena Ustave, ki romski skupnosti podeljuje posebni položaj in ustavni status ter varuje njene kolektivnih pravic. US zato ni razveljavilo izpodbijane določbe, s čimer je zavarovalo kolektivne pravice romske skupnosti v razmerju do večinskega prebivalstva, zato je podana **pozicija 1**. Nasprotna odločba bi pomenila, da bi US razveljavilo zakonsko ureditev, ki je bila sprejete na podlagi strokovnih študij, zato je podana **pozicija 4**.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
ZA: vsi	1	1			

US je v odločbi dalo prednost veljavni zakonski ureditvi, ki po njegovem mnenju ustrezno varuje pravice romske skupnosti, zato ima odločba **pozicijo 1**. PS ima **pozicijo 5**, saj bi v tem primeru US razveljavilo izpodbijano zakonsko določbo, s čimer bi poseglo že v pridobljene kolektivne pravice romske skupnosti do svojega predstavnika v zakonsko določenih občinskih svetih.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	Se ne sklicuje na vire evropskega ali mednarodnega prava

NAKLONJENOST DZ (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC)		
Odločitev in sodniki ZA	4	US odloči tako kot kot sledi iz odgovora Državnega zbora.