

Številka zadeve: U-I-345/02

Datum odločbe: 14. 11. 2002

Področje: volilna pravica romske skupnosti

Izrek: razveljavitev občinskih statuten zaradi neskladnosti z zakonom o lokalni samoupravi in poziv za odpravo nezakonnosti

Dodatno: Vlada je bila pobudnica

Odločitev: Soglasno

SAMO ZA: Wedam Lukić, Čebulj, Fišer, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Ribičič, Škrk, Tratnik.

SAMO PROTI: /

POVZETEK ZADEVE:

US je odločilo, da so statuti občin Beltinci, Krško, Semič, Šentjernej in Trebnje nasprotujejo 39. in 101.a člena Zakona o lokalni samoupravi, ker ne omogočajo, da so člani občinskih svetov tudi predstavniki romske skupnosti. US je presodilo, da statuti, ki so podzakonski pravni akti, kršijo določbe Zakona o lokalni samoupravi, ki v teh občinah zahteva, da imajo Romi svojega predstavnika v občinskem svetu, saj gre za protipravno pravno praznino. Obveznost spoštovanja Zakona o lokalni samoupravi izhaja neposredno iz tretjega odstavka 153. člena Ustave. US je občinam naložilo, da morajo v roku 45 dni po konstituiranju novih občinskih svetov odpraviti nezakonnost in razpisati volitve članov občinskih svetov iz romske skupnosti 30 dni po objavi Statutov v Uradnem listu RS.

| EKONOMSKA DIM. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------------------|---------------|---|---|---|---|
| Pozicija sodbe in protisodbe | Nerazporejeno | | | | |

Ni ekonomske dimenzije. Odločba se v ničemer ne nanaša na varovanje tržnih svoboščin ali državnih posegov vanje.

| DRUŽBENA DIM. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------------------|---|---|---|---|----|
| Pozicija sodbe in protisodbe | | S | | | PS |
| ZA: vsi | 1 | 1 | 1 | | |

US je poudarilo, da romska skupnost ima pravico do svojega predstavnika v tistih občinskih svetih, kjer živi avtohtno romsko prebivalstvo, zaradi svojega posebnega položaja in ustavnega statusa ter varstva njenih kolektivnih pravic, saj gre za zgodovinsko zapostavljeno

skupnost. Odločilo je, da je potrebno zavarovati pravice manjšinske in ranljive skupine napram interesom večine v slovenski družbi oz. v zadevnih lokalnih skupnostih. Pozicija 1 je podana zato, ker je US zavarovalo ranljive skupino v največji možni meri. Nasprotna sodba bi pomenila, da bi US zanemarilo poseben ustavnopravni status in pravice romske skupnosti in ne bi ugotovilo, da gre za protipravno pravno praznino, s čimer bi zavarovalo pravice večine v slovenski družbi.

| AVTORITARNA DIM. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------------------|----------|---|---|---|-----------|
| Pozicija sodbe in protisodbe | S | | | | PS |
| ZA: vsi | 1 | 1 | | | |

US je v odločbi dalo prednost pravicam in statusu ustavnozavarovane romske skupnosti pred ohranjanjem stabilnosti in avtoritativnosti pravnega reda, zato ima sodbo pozicijo 1. US je odločilo izrazito v prid vlade kot predlagatelja zahteva za presojo zakonitosti statutow in razveljavilo ustavno občinske statute glede pravice romske skupnosti do svojega predstavnika v občinskem svetu. PS ima pozicijo 5, saj bi v tem primeru US potrdilo zakonitost občinskih statutow in bi dalo prednost avtoritativnosti normativnega reda s spoštovanjem podzakonskih pravnih aktov lokalne samouprave.

| MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC) | | |
|---|----------|--|
| Odločitev in sodniki ZA | 1 | Se ne sklicuje na vire evropskega ali mednarodnega prava |

| NAKLONJENOST VLADI (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno - NC) | | |
|--|----------|---|
| Odločitev in sodniki ZA | 4 | US odloči tako kot sledi iz pobude Vlade. |