

U-I-346/02**Datum sklepa1:** 24. 10. 2002**Področje:** volilna pravica**Izrek:** sprejem pobude**Odločitev:** **6:2, PLM 1, OLM 1**

SAMO ZA: Čebulj, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Tratnik

PLM: Ribičič

OLM: Fišer, ki se mu pridružuje Škrk

POVZETEK ZADEVE (razdeljen na tri enote: dva sklepa o sprejemu in odločba):**SKLEP1:**

Pobudnik (zaradi prometne nesreče je močno fizično in lažje psihično prizadet) je zatrjeval, da je več določbe s področja volilne zakonodaje v neskladju s 43. členom Ustave, ker poleg pogoja polnoletnosti (ki ga določa že Ustava) predpisujejo še pogoj poslovne sposobnosti. Volilno pravico je izgubil zaradi podaljšanja roditeljske pravice. Ustavno sodišče je s sklepom sprejelo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijanih določb. Sklep z dne 24. 10. 2002 je sprejelo Ustavno sodišče s 6:2 (proti Škrk, Fišer).

PLM je dal sodnik Ribičič, ki je poudaril, da pobuda odpira pomembna ustavnopravna vprašanja v zvezi z omejevanjem splošne volilne pravice, ločeno mnenje pa je zapisal, ker je menil, da bi mu moralo Ustavno sodišče do končne odločitve o ustavnosti izpodbijanih zakonov vzpostaviti volilno pravico, kajti njegova prizadetost in bolezen nista takšne narave, da ne bi mogel svobodno oblikovati in izraziti svoje volje že na predsedniških in lokalnih volitvah (novembra 2002).

V OLM sodnika Fišerja, ki se mu pridružuje sodnica Škrk, je prav tako zapisano, da gre v obravnavani zadevi za pomembno ustavnopravno vprašanje, glasovanje proti sklepu o sprejemu pobude pa je procesne narave in izhaja iz prepričanja, da naj se pravni interes za presojo ustavnosti in zakonitosti predpisov ne širi brez potrebe tudi na tiste primere, v katerih bi bilo mogoče rešiti sporna vprašanja v konkretnem sporu (sporna upravna odločba, ki bi jo pobudnik lahko izpodbijal pred rednimi sodišči).

Prisotna je le avtoritarna dimenzija.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sklepa1 in nasprotne odločitve		S			PS
Pozicija LM	PLM		OLM		
PLM: Ribičič	2				
OLM: Fišer, ki se mu pridružuje Škrk			2		
ZA: Čebulj, Janko, Krisper Kramberger, Modrijan, Tratnik	0,5	1	0,5		

Sklep1:

S tem sklepom Ustavno sodišče sprejme v presojo ustavnosti izpodbijane določbe zakonov. Odloči se, da bo pobudo obravnavalo prednostno (kar je sicer tudi predlagal pobudnik), vendar doda, da pri tem ni vezano na roke, ki jih določa Zakon o evidenci volilne pravice, kar pomeni, če ne bo samo odločilo v zelo kratkem roku, pobudnik ne bo mogel izvrševati volilne pravice na predsedniških in lokalnih volitvah, ki so potekale novembra 2002 (sklep je bil sprejet 24. 10. 2002). Če bi Ustavno sodišče učinkovito zavarovalo volilno pravico pobudnika, bi sklep bil ocenjen s pozicijo 1, tako pa ima **pozicijo 2**.

PLM:

Sodnik Ribičič da PLM, v katerem odstopi od večinskega sklepa v tem, da bi pobudniku v vmesnem času do odločitve Ustavnega sodišča določil način izvršitve oziroma vzpostavil volilno pravico. Zato **pozicija 1**.

OLM:

Sodnik Fišer, ki se mu pridružuje sodnica Škrk, glasuje proti sklepu iz razloga procesne narave, in sicer naj se pravni interes za presojo ustavnosti in zakonitosti predpisov ne bi širil brez potrebe tudi na tiste primere, v katerih bi bilo mogoče rešiti sporna vprašanja v konkretnem sporu (sporna upravna odločba, ki bi jo pobudnik lahko izpodbijal pred rednimi sodišči). Zato **pozicija 3**.

Nasprotna odločitev:

Ustavno sodišče pobude ne bi sprejelo v obravnavo. **Pozicija 5**.