

Številka zadeve: Up-132/96

Datum odločbe: 10.7.1997

Področje: izvolitev sodnika

Izrek:

1. Predlog za izdajo dopolnilne odločbe v zadevi št. Up 132/96 se zavrže.
2. Predlog za določitev načina izvršitve se sprejme. D. C. pripadajo vse pravice, kot bi ji šle, če bi bila v zakonitem roku izvoljena za sodnico.

Dodatno: ni mnenja Vlade, ni odgovora DZ

Odločitev: število glasov 5:3; število PLM:0, število OLM:1

SAMO ZA: Šturm, Jambrek, Jerovšek, Krivic in Zupančič

SAMO PROTI: Šinkovec

OLM1: Testen, ki se mu je pridružili Snój

Izločeni: /

POVZETEK ZADEVE:

Pritožnica (sodnica) je zahtevala dopolnilno odločbo k zadevi Up-132/96 z dne 24.10.1996. S to odločbo je US razveljavilo sklep Sodnega sveta, ki je odločil, da pritožnice ne predlaga v izvolitev DZ za sodnico na Temeljnem sodišču v Kopru. Pritožnica je na podlagi omenjene odločbe bila v DZ izvoljena za sodnico, vendar je z dopolnilno odločbo želela, da se odpravijo vse pravne posledice, namreč kljub izvolitvi v sodniško funkcijo z dne 28.2.1997 je bila od 28.10.1995 brez zaposlitve, ker ni bila izvoljena že v letu 1994, se pravi brez vseh priznanih pravic iz delovnega razmerja za nedoločen čas.

Zaradi prepozne zahteve za izdajo dopolnilne odločbe je US predlog zavrglo, predlog za določitev načina izvršitve že izdane odločbe US pa je štelo za utemeljenega, zato je US odločilo, da je potrebno odločbo izvršiti tako, da se sodnici priznajo vse pravice, kot bi ji pripadale, če bi bila izvoljena v zakonitem roku - namreč odgovornost za nastalo 28 mesečno prekinitve postopka in s tem brezposelnosti sodnice leži na organih in ne na njej.

OLM (Testen, pridružen Snój): Sodnika sta glasovala proti 2. točki izreka odločbe (za prvo točka izreka sta glasovala, ker je posledica prepozne vložitve zahtevka za dopolnilno vlogo in so predlog zavrnili), ker sta mnenja, da US ni pristojno za določitev izvršitve že sprejete odločbe US.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	nerazporejeno				

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
Pozicija LM					OLM
OLM: Testen, pridružen Snoj					2
PROTI: Šinkovec				1	1
ZA: Šturm, Jambrek, Jerovšek, Krivic in Zupančič	1	1			

Sodba:

US je že z prvotno odločbo v največji možni meri zaščitilo pravico kandidatke za sodnico do imenovanja v Državnem zboru, ko je odpravilo sklep Sodnega sveta, ter jo je samo predlagalo v izvolitev za sodnico v Državnem zboru.

Z načinom izvršitve, ki je odpravilo še protipravne posledice, ki so nastale v obdobju, ko je trajal postopek ponovne izvolitve in sicer povrnitev vseh pravic iz delovnega razmerja za nedoločen čas, vključno z izbrisom prenehanja zaposlitve in ponovnim vpisom delovne dobe in izplačilom plače, gre za najvišjo možno zaščito ustavnih pravic in delovnopравnih pravic posameznika nasproti sodnih institucij. Čeprav je US predlog za izdajo dopolnilne odločbe zavrnilo, je s to odločbo storilo točno to – dopolnilo prejšnjo odločbo. **Pozicija 1.**

Nasprotna odločba:

US ne bi izdal nove odločbe, v kateri bi dodatno določil izvršitve odločbe Up-132/96. S tako odločitvijo bi sicer pritožnica ostala sodnica, vendar brez povrnitve vseh pravic iz delovnega razmerja, ki so nastale v vmesnem obdobju - zaradi državnih organov in njihovih nezakonitih odločitev. **Pozicija 5.**

OLM (Testen, pridružen Snoj): Sodnik je v ločenem mnenju zavzel stališče, da je US z odločbo Up-132/96 že v celoti odločilo o zadevi in s tem je bila odločba v celoti izvršena. Poznejši pritožničin predlog za določitev načina izvršitve bi bilo potrebno zavreči. Enaka pozicija kot pozicija protisodbe, pozicija 5.

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA: Šturm, Jambrek, Jerovšek, Krivic in Zupančič	1	<i>Odločba se ne sklicuje na mednarodne pravne vire ali sodno prakso.</i>
OLM: Testen, pridružen Snoj	1	<i>OLM se ne sklicuje na mednarodne pravne vire ali sodno prakso.</i>
PROTI: Šinkovec	NC	/