

**Številka zadeve: Up-41/94**

Datum odločbe: 22. 12. 1994

Področje: lastninjenje podjetij, zadruga

Izrek: Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije opr. št. U 219/93-7 z dne 2/3-1994 ter sklep Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo št. 371- 123/92-IV/HA z dne 26/1-1993 se odpravita. Zadeva se vrne Ministrstvu za kmetijstvo in gozdarstvo v ponovno odločanje.

Dodatno: odgovor Vrhovnega sodišča

Odločitev: **8:1; število PLM 0, OLM 1**

SAMO ZA: Jambrek, Jerovšek, Krivic, Snoj, Šinkovec, Šturm, Testen, Ude

SAMO PROTI: /

OLM: Zupančič

**POVZETEK ZADEVE:**

Pri tej zadevi gre za vprašanje ustanavljanja/članstva v zadrugah tudi z namenom sodelovanja pri lastninskem preoblikovanju podjetij. Iz sodelovanja pri lastninskem preoblikovanju podjetij je bila protiustavno izključena zadruga, katere člani so bile ne le fizične, ampak tudi pravne osebe. US odloči, da zakonsko omejevanje neke pravice, v tem primeru pravice do zadružne udeležbe pri lastninjenju podjetja s seznama, glede nato, ali so se "primarni upravičenci" združili v zadrugo za uveljavljanje te pravice le med seboj ali še s kom drugim, bi pomenilo nedvomen poseg v ustavno svobodo združevanja in ga ne zakonskemu besedilu ne namenu in smislu Zakona ni mogoče pripisovati.

OLM Zupančič ni namenjeno kritiki vsebine zadeve, s katero se celo strinja, temveč spreminjanju stališč sodnikov US na neformalnih razgovorih, katerih posledica je bila nerazpis javne obravnave US.

EKONOMSKA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Čeprav ima zadeva tudi ekonomske implikacije (možnost sodelovanja pri lastninskem preoblikovanju podjetij), pa njeno jedro ni, kot poudari samo US, svobodna gospodarska pobuda, prav tako pa težišče ni na ekonomskih vprašanjih, regulacije trga, temveč na zakonitosti ravnanja državnih organov (avtoritarna dimenzija). Ekonomska dimenzija zato ni podana.

DRUŽBENA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	Nerazporejeno				

Čeprav US obravnava vprašanje enakopravnosti ter razmejuje med novo nastalimi zadrugami in tistimi, ki so se obstajale že prej; ter med tistimi, kjer so člani le fizične osebe, in tistimi, kjer so člani tudi pravne osebe, to počne v funkciji ugotavljanja zakonitosti ravnanja Vrhovnega sodišča in ministrstva (avtoritarna dimenzija). Težišče ni na urejanju horizontalnih odnosov med različnimi skupinami subjektov, zato družbena dimenzija ni podana.

AVTORITARNA DIM.	1	2	3	4	5
Pozicija sodbe in protisodbe	S				PS
Pozicija LM	OLM				

OLM: Zupančič	2		
ZA: Jambrek, Jerovšek, Krivic, Snoj, Šinkovec, Šturm, Testen, Ude	0,5	1	1

#### Odločba:

Podana je avtoritarna dimenzija. US odloči, da niti Vrhovno sodišče niti ministrstvo nista ustrezno utemeljili izključitev določenega subjekta od procesa lastninskega preoblikovanja podjetij. Pozicija sodbe S je 2, ker US dokončno odločitev o zadevi prepusti odločanju v ponovnem postopku in torej po vsebini, o izboru najustreznejše interpretacije, ne odloči samo. **Pozicija 2.**

#### Nasprotna odločitev:

Us bi potrdilo sodbo Vrhovnega sodišča in sklep o zavrženju ministrstva. Zato **pozicija 5.**

#### OLM:

Kar se tiče OLM Zupančič, to ni v vsebinski povezavi z zadevo (čeprav sodnik zapiše, da bi se z meritornostjo odločitve lahko celo strinjal), temveč gre za procesno vprašanje vodenje postopka na US. Glede na to, da zelo graja način ravnanja sodnika poročevalca v zvezi z vodenjem postopka, v smislu, da se mora tudi in najprej US držati svojih pravil in ne ravnati postopkovno arbitrarno, je jasno, da je njegova ideološka pozicija najmanj avtoritarna. **Pozicija 1.**

MEDNARODNA PRAVNA VPETOST (OCENA OD 1 DO 4 ali neocenjeno-NC)		
Odločitev in sodniki ZA	1	<i>Se ne sklicuje na mednarodno pravo</i>
OLM: Zupančič	1	<i>Se ne sklicuje na mednarodno pravo</i>